Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.000711
Dosar nr. 7765/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.711
Şedinţa publică de la 26.02.2019
Completul constituit din:
PREŞEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN
GREFIER – NOEMI GRAŢIELA STANCIU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DUMITRU PETRE GABI, având ca obiect "constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

Dezbaterile pe fondul cererii au avut loc în şedinţa publică din data de 19.02.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru data de 26.02.2019.

CURTEA

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe, sub nr. 7765/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Dumitru Petre Gabi, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să dispună constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier local al comunei Teslui, judeţul Dolj.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/841/06.07.2018, domnul DUMITRU Petre Gabi, fiind contabil în cadrul CPADM Teslui, judeţul Dolj, a fost recrutat în calitate de persoană de sprijin pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu, precum şi pentru supravegherea stării de spirit a populaţiei din comună. A semnat un Angajament olograf preluând numele conspirativ „BURVIL".

A arătat că, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este de notorietate împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi.

În consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitari comunist.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus, potrivit Raportului cu propuneri de întreprindere a unor măsuri preventive din 13.09.1989, ce se regăseşte la filele 6 şi 7 în dosarul 1234768, avertizarea titularului dosarului, numitul R.M.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări; de altfel titularul dosarului informativ a fost avertizat de către organele de securitate.

În concluzie, informațiile furnizate au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În baza dispozițiilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a verificat din oficiu calitatea pârâtului de lucrător sau colaborator al Securității, având în vedere că acesta are calitatea de membru al Consiliului local al comunei Teslui, județul Dolj.

În urma verificărilor efectuate, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/841 din 6.07.2018.

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat nota de constatare sus-menționată și a dispus sesizarea Curții de Apel București, Secția de contencios administrativ și fiscal cu o acțiune în constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.

Curtea reține că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, termenul de colaborator al securității are semnificația de persoană „care a furnizat informații, (...), precum note și rapoarte scrise, (...), prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)".

Prin urmare, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securității, este necesar să fie întrunite următoarele condiții: persoana în cauză să le fi furnizat lucrătorilor Securității informații; informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, privind furnizarea de informații, precum note și rapoarte scrise, Curtea reține următoarele:

Dosarul personal al informatorului „BURVIL" R222242 (filele 17-51) cuprinde: raport privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de persoană de sprijin a numitului Dumitru Petre Gabi, angajament, raport cu propuneri de aprobare a recrutării în calitate de persoană de sprijin, raport de investigații, raport de cunoaștere personală, notă informativă.

Având în vedere că dosarul personal al informatorului „BURVIL" cuprinde propunerea de recrutare ca informator a pârâtului, raportul privind modul în care a decurs definitivarea recrutării, angajamentul acestuia, dar și alte înscrisuri anterioare recrutării care conțin date și informații privindu-l pe pârât (notă de cunoaștere, notă informativă), Curtea constată ca fiind dovedită identitatea dintre pârât și „sursa BURVIL".

Dosarul informativ cuprinde cinci note informative furnizate de informatorul „BURVIL" (filele 34-51).

Având în vedere înscrisurile sus-menţionate, Curtea reţine că este îndeplinită prima condiţie prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul furnizând informaţii lucrătorilor Securităţii, sub formă de note scrise.

Referitor la cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 2 lit. b) O.U.G. nr. 24/2008, Curtea constată următoarele:

În cuprinsul notei informative din 3.01.1989, olografă, se consemnează: „*Sursa vă informează că în perioada sărbătorilor de iarnă nu s-au întâmplat scandaluri, starea de spirit a populaţiei a fost bună şi persoanele suspecte nu au purtat discuţii contradictorii la adresa statului.*"

În cadrul aceleiaşi note sunt menţionate sarcinile trasate de către ofiţerul care instrumenta dosarul informativ: „Să urmărească în continuare care este starea de spirit a populaţiei. Să urmărească pe suspectul .... cu ce persoane se antrenează în discuţii şi ce fel de discuţii poartă. Cine îl vizitează ia domiciliu pe suspectul ...."

Prin nota informativă, nedatată din iulie 1989, olografă, se arată: „*Sursa vă informează că am discutat în mai multe rânduri cu numitul .... zis .... care în prezent lucrează la CAP la ferma nr. 1, nu este membru de partid. Într-una din zile discutam cu el diferite aspecte legate de activităţile zilnice. Întrebându-l ce mai ştie, acesta mi-a spus că este preocupat de munca câmpului, însă a afirmat că din când în când, când este mai liber, are un aparat de radio ia care asculta posturile de radio „Vocea Americii" şi „Europa Liberă". L-am întrebat ce mai spune acolo, ia care numitul .... mi-a spus că a auzit că ungurii o să vină şi o să ia Ardealul, ruşii să ne ia Moldova, iar polonezii vor să-şi ia câteva sate care sunt prin Moldova. Eu i-am zis că nu o să se întâmple aşa ceva, la care acesta mi-a răspuns că aşa o să se întâmple, deoarece sunt mai puternici ca noi (...). Îmi amintesc că în alte împrejurări a făcut unele comentarii negative, referitoare la realităţile social politice din ţară. Astfel a afirmat printre altele că degeaba se obţin producţii de 7000-8000 kg cereale la ha, dacă pâinea este tot pe cartelă şi se dă puţină, noi tot rău o ducem. Menţionez faptul că afirmaţia de mai sus a fost făcută şi în prezenţa altor persoane, însă nu mai reţin exact cine a participat la discuţii. Arăt faptul că l-am văzut discutând cu numiţii: .... fost cântăreţ bisericesc, pensionar pe caz de boală, ... cantonier, în vârstă de 48 ani, cu .... şi alţii.*"

În cuprinsul notei ofiţerului se menţionează: „Sursa a primit sarcina să discute şi în viitor cu cei semnalat pentru a vedea dacă continuă să colporteze ştirile transmise de postul de radio „Europa Liberă" şi „Vocea Americii", ce alte persoane participă de discuţii. Măsuri: Nota se va exploata la D.U.I. „Rusu".

Curtea constată că informaţiile referitoare la ascultarea posturilor de radio „Europa liberă" şi „Vocea Americii" sau la punerea în circulaţie a ştirilor difuzate de acesta ori la opiniile exprimate privind nivelul de trai, furnizate de pârât, reprezintă informaţii referitoare la atitudini şi activităţi potrivnice regimului comunist.

Astfel, Secţia română a postului Radio Europa Liberă a fost unul din departamentele postului de radio Radio Europa Liberă. Secţia română realiza programe care erau difuzate în România, fiind orientată spre emisiuni anticomuniste.

De asemenea, postul de radio „Vocea Americii" difuza emisiuni cu conţinut critic la adresa regimului comunist.

Pe altă parte, în condiţiile în care, în perioada regimului comunist fusese instituită cenzura mijloacelor de informare şi standardizarea presei, ascultarea unor posturi de radio care nu se aflau sub controlul regimului nu putea fi considerată decât ca o activitate potrivnică acestuia.

Exprimarea de opinii critice privind nivelul de trai reprezenta, în aceeaşi măsură, o atitudine potrivnică regimului comunist.

Curtea reține că informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, furnizând informații precum cele anterior expuse, pârâtul a conștientizat sau ar fi trebuit să conștientizeze posibilele consecințe asupra persoanei la care s-a referit în cuprinsul notelor informative, și anume, desfășurarea unor acțiuni de verificare și urmărire ale Securității.

Astfel, notele informative depuse la dosar conțin dispozițiile ofițerilor de securitate privind verificarea și urmărirea persoanelor în cauză și sarcinile impuse informatorului în acest scop.

Astfel de acțiuni au fost de natură să conducă la încălcarea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DUMITRU PETRE GABI, cu domiciliul în comuna .... jud. Dolj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.02.2019.

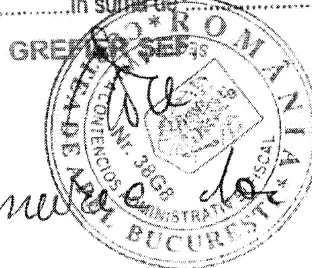
PREȘEDINTE,	***GREFIER,***
Raluca Ioana Carpen	Noemi Grațiela Stanciu

Red.C.R.I.
4 ex./2019
Tehn.C.R.I./N.G.S.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe nr. 7765/2/2018 se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../ .... în suma de .... lei
GREFIER ȘEF,



11 06 2019